

Paweł Pawlaczyk  
19.10.2024.

**Stanowisko wobec 'scenariuszy' przedstawionych w ramach prac  
lokalnego zespołu do spraw lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół aglomeracji:  
Gdańsk – Sopot – Gdynia  
oraz zastrzeżenie dotyczące organizacji prac nad „scenariuszami” i roli „facilitatorów” w  
procesie**

W ramach procesu prac „zespołu do spraw lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół aglomeracji: Gdańsk – Sopot – Gdynia”, przedstawiam następujące swoje stanowisko:

**1. Scenariusz A.Moś & P.Pawlaczyk**

Jako jego współautor, oczywiście przychylam się do tego scenariusza, i wskazuję, że jest on najbliższy moim poglądom. Z zastrzeżeniem że stanowi on propozycję koncepcyjną, zaawansowaną na tyle, na ile na jej opracowanie dano czas i środki w procesie. Uwagi dotyczące potrzeb i możliwości jego dopracowania są zapisane w treści scenariusza.

**2. Scenariusz Adrian Grzegorz**

Zaletą scenariusza jest jego prostota. W moim ocenie, zaproponowane podejście – przynajmniej w perspektywie 10-20 lat - nie groziłoby istotnymi szkodami przyrodniczymi w lasach nadleśnictwa i nie uchybiałoby ich funkcjom społecznym. Uważam że z ekosystemowego punktu widzenia nie byłoby błędem wdrożenie tego scenariusza w ograniczonej skali czasowej, np., 10 lat, jednak z założeniem możliwości rewizji po takim okresie. Lepiej dostrzegliśmy wówczas, które (obecnie zniekształcone) lasy mają potencjał samonaprawczy, a które nie. Interesującym pomysłem mogłoby być więc oparcie na tym scenariuszu aktualnie dyskutowanego planu urządzenia lasu nadleśnictwa Gdańsk.

W moim odczuciu ten scenariusz jest jednak zbyt prosty i nie wykorzystuje pewnych możliwości poprawy funkcjonowania lasów, które ja dostrzegam i chciałbym wykorzystać. W szczególności, ja uważam jednak, że w nadleśnictwie Gdańsk są – w wyniku dawniejszych błędów gospodarki leśnej – drzewostany wymagające pewnych interwencji naprawczych. Dostrzegam też, choć nie do końca podzielam, pewne potrzeby społeczne, których ten scenariusz nie zaspokaja. A uważam, że powinniśmy jednak poszukiwać rozwiązań maksymalnie godzących różne potrzeby, także takie, które mi osobiście są obce.

W konsekwencji, biorąc także pod uwagę, że alternatywny scenariusz 3 konsumuje większość zalet scenariusza 2, a ma mniej wad, nie przychylę się do tego scenariusza.

**3. Scenariusz Małgorzata Wójcik & Paweł Szutowicz**

Mimo że jest to scenariusz konkurencyjny wobec mojego, doceniam niektóre zaproponowane w nim rozwiązania. Mam wątpliwości co do samej idei przyjęcia liczby spełnianych kryteriów społecznych jako cechy determinującej sposób gospodarowania w lesie, bez uwzględnienia cech samego lasu. Doceniam jednak, że koncepcja prowadzi do jasnego i czytelnego podziału przestrzeni lasów nadleśnictwa Gdańsk na obszary funkcjonalne – unikając rozdrobnienia na małe fragmenty lasu podlegające różnym zasadom. W tym aspekcie ta koncepcja przeważa nad moją. Moim subiektywnym odczuciem, który budzi ten scenariusz, jest chęć dalszej dyskusji na jego bazie i potencjalne prace w kierunku jego

integracji z moimi pomysłami. Dlatego, świadom że obecnie rozważane scenariusze mają tak czy inaczej status pomysłów koncepcyjnych wymagających dopracowania, przychyłam się do tego scenariusza, jako materiału do ewentualnych dalszych prac.

#### 4. Scenariusz Lasy Państwowe

Scenariusz zasługiwałby na uwagę, ale w obecnej formie nie jest dla mnie do końca zrozumiały. Nie jestem pewien, czy jego Autorzy tak samo jak ja rozumieją pojęcie „wyłączeń”, gdyż wśród zasad obowiązujących w obszarze wymienili także takie, które z definicji stosują się także do lasów objętych planowymi cięciami (np. *zachowanie udziału starodrzewi i obszaru objętego cięciami podczas planowania gospodarki leśnej; pozostawianie... podczas cięć rębnych*). Ponieważ nie było możliwości wyjaśnienia tych wątpliwości, ewentualne poparcie tego scenariusza wiązałoby się z ryzykiem, że poprę coś innego, niż mi się wydaje.

Mam też wyrażnie odmienne od autorów tego scenariusza poglądy na zastosowanie w lasach nadleśnictwa Gdańsk. kryteriów S1-S7, a w konsekwencji, na wielkość obszarów spełniających te kryteria. Ogólna wymowa scenariusza jest moim zdaniem zbyt mało ambitna w stosunku do potrzeb zmian w gospodarce leśnej nadleśnictwa Gdańsk wynikających z przyczyn społecznych. Oceniam, że ten scenariusz przedstawia model kontynuacji dotychczasowej gospodarki, z dość niewielkimi tylko udoskonaleniami faktycznymi, choć ze znacznymi ulepszeniami jej opisu i prezentacji publicznej. Choć nie oceniam tej gospodarki źle, uważam że celem naszych prac jest głębsze ulepszenie realizacji społecznych funkcji lasów.

Z tych przyczyn, nie mogę przychylić się do tego scenariusza, jako zbyt mało ambitnego w realizacji naszego celu.

#### 5. Scenariusz – „podsumowanie wniosków i informacji ze spotkań Zespołu”

Na podstawie pkt D.6.h regulaminu zespołu, **zgłaszam zastrzeżenie** dotyczące przebiegu procesu, w tym dotyczące faktu przedstawienia przez „facilitatorów” tego scenariusza.

Scenariusz został zatytułowany „podsumowanie...”, co oznaczałoby, że powinien stanowić zwięzłe, ale rzetelne, obiektywne i zrównoważone przedstawienie wniosków i informacji przedstawianych na spotkaniach zespołu. W rzeczywistości nie ma jednak takiego charakteru. Przedstawia wybiórczo tylko poglądy i stanowiska niektórych członków zespołu oraz pochodzące od nich ich informacje i dane przestrzenne, świadomie pomijając poglądy i stanowiska i informacje od innych członków zespołu, jasno przez nich wyrażane w toku dyskusji. Dotyczy to zarówno zagadnienia identyfikacji lasów spełniających poszczególne kryteria S1-S7 (*przykładowo, scenariusz przyjmuje jako „lasy kluczowe dla tożsamości kulturowej” niewielkie obszary wskazane jako istotne dla niektórych członków zespołu, ale pomija milczeniem fakt, że w toku prac inni członkowie zespołu wskazywali jako istotne dla swojej tożsamości kulturowej inne, większe obszary*), jak i proponowanych sposobów gospodarowania w tych lasach. W tym kontekście, opatrzenie tego scenariusza tytułem „podsumowanie” jest fałszywe i wprowadza w błąd co do jego rzeczywistej treści.

Taki fałszywy tytuł scenariusza wpływa przy tym na jego postrzeganie i automatycznie pozycjonuje ten scenariusz jako uprzywilejowany w stosunku do innych.

Scenariusz został porządkowany (i zatytułowany!) przez „facilitatorów”. Wobec treści scenariusza, która nie jest neutralna i obiektywna względem poglądów przedstawianych na spotkaniach zespołu, oznacza to że „facilitatorzy” (w sensie regulaminu pełniący rolę Moderatorsa opisaną w pkt B.2) nie zachowali neutralności wobec meritum procesu i

bezstronności wobec uczestników procesu, a swoimi działaniami próbują w pracach zespołu wspierać stanowisko niektórych członków zespołu wbrew stanowisku innych. Tym samym, samo sporządzenie tego scenariusza i włączenie go do dyskusji, stanowi naruszenie Regulaminu zespołu w punkcie B.2 oraz w punkcie E.2.4. Przy okazji, narusza także część D regulaminu, ściśle określające osoby biorące udział w meritum prac zespołu.

Naruszenia te prowadzą również do wniosku, że organizująca proces jednostka Lasów Państwowych, organizująca proces, naruszyła pkt. E.2.3 regulaminu, nie zapewniając bezstronnej moderacji i facylitacji prac zespołu.